

Les attendus du jury

1. Tendances générales du concours

Ce que les jurys valorisent :

- Une **maîtrise solide des savoirs fondamentaux** du cycle 1 au cycle 4.
- Une **posture professionnelle** : rigueur, recul, respect du cadre institutionnel.
- Une **cohérence entre objectifs, démarches et évaluations**.
- Une **capacité réflexive** : analyser, pas seulement décrire.
- Un **langage professionnel maîtrisé**, précis et sans fautes.

Ce qui pénalise :

- Le manque de précision lexicale, les fautes d'orthographe et les formulations floues.
- Les projets d'enseignement non articulés à des objectifs mesurables.
- Les réponses stéréotypées ou sans ancrage dans la réalité de la classe.
- L'oubli de la différenciation, de l'évaluation, et des élèves à besoins particuliers.

Ce qu'il faut faire dès maintenant :

- Travailler **la langue** comme une compétence d'enseignant, pas seulement de candidat.
- Avoir une **trame unique** de présentation de séquence (objectif – déroulé – évaluation).
- Préparer une **bibliothèque de dispositifs** simples mais justifiés (lecture offerte, dictée négociée, atelier de résolution, débat philo, etc.).
- Se familiariser avec les **textes institutionnels** : programmes, socle, valeurs de la République, laïcité, école inclusive.

2. Écrit 1 – Français

Points noirs identifiés :

- Faiblesses en **grammaire et orthographe** (accords, conjugaison, classes grammaticales).
- Analyses de texte **trop littéraires** ou, inversement, trop superficielles.

- Propositions didactiques **flottantes** : pas de lien clair entre objectif et activité.
- Confusion entre **compétence, objectif et activité**.
- Manque de recul sur les **erreurs d'élèves** et absence de remédiation précise.

Solutions concrètes :

1. **Réviser les fondamentaux** notre site bien sûr et des outils de grammaire “profs des écoles” (Bled, Eduscol, CNED) et s’auto-évaluer chaque semaine.
2. Entraînez-vous à rédiger **un paragraphe de commentaire clair** : structurez en 3 phrases (constat – effet – justification).
3. Pour la didactique, **toujours** rédiger votre proposition selon le triptyque :
 - *Objectif d'apprentissage clair et mesurable*
 - *Activité précise avec variables didactiques*
 - *Modalités d'évaluation et différenciation.*
4. Préparez des **fiches “erreurs fréquentes”** (accord sujet/verbe, confusion participe/adjectif, etc.) avec **exemples d'étayage**.

À retenir :

Une copie claire, sans fautes, avec des justifications didactiques logiques vaut mieux qu’une dissertation brillante mais floue.

3. Écrit 2 – Mathématiques

Points noirs identifiés :

- Raisonnements incomplets ou mécaniques.
- Vocabulaire mathématique imprécis.
- Absence de justification du raisonnement (on “fait”, mais on n’explique pas).
- Parties didactiques bancales : absence de progressivité, mauvaise prise en compte des obstacles.
- Évaluation absente ou sans critères observables.

Solutions concrètes :

1. **Résoudre chaque exercice à la main** en justifiant chaque étape à l’écrit (comme si vous expliquiez à un élève).

2. Quand vous trouvez un résultat, **vérifiez-le par estimation** (ordres de grandeur, sens des unités).
3. En didactique, préparez une **grille type** avec :
 - Objectif → Compétence visée
 - Variables didactiques
 - Erreurs possibles et remédiations
 - Différenciation prévue
4. Apprenez à **identifier les obstacles cognitifs typiques** (ex. : confondre “partage” et “groupement” pour la division).
5. Soignez le **vocabulaire** : distinguez propriété / définition / théorème / conjecture.

À retenir :

Un raisonnement clair, bien écrit et vérifié vaut toujours plus qu'une réponse exacte donnée sans preuve.

4. Oral 1 – Leçon / Mise en situation professionnelle

Points noirs identifiés :

- Exposé trop narratif (“j’ai fait...”), sans problématique.
- Absence de **progression** : la séance n’est pas située dans une séquence.
- Faible maîtrise des **objectifs d’apprentissage**.
- Évaluation inexistante ou déconnectée de la compétence visée.
- Manque de **prise en compte de l’hétérogénéité**.

Solutions concrètes :

1. Ouvrez toujours votre présentation par **la compétence visée**, avec un verbe d’action observable.
2. Présentez une **séance pivot** structurée :
 - Phase d’entrée / découverte
 - Structuration des savoirs
 - Entraînement / évaluation
3. Terminez par une **trace écrite claire et courte** + prolongement / remédiation.

4. Citez des **références précises** (BO, repères de progression, outils Eduscol).
5. Préparez des **exemples de différenciation** réalistes (support visuel, tutorat, manipulation, oration, outil numérique simple).
6. Entraînez-vous à **vous filmer** : vérifiez la clarté, la gestuelle, le regard, la voix.

À retenir :

L'oral 1 évalue votre capacité à *penser comme un enseignant*, pas à réciter un cours. Ce n'est pas une démonstration, c'est une conception.

5. Oral 2 – EPS et entretien avec le jury

Points noirs identifiés :

- EPS traitée de manière superficielle : sécurité oubliée, objectifs vagues.
- Connaissance lacunaire du **système éducatif** (rôle du directeur, des CPC, de l'IEN, des AESH).
- Notions mal maîtrisées : **laïcité, inclusion, valeurs républicaines**.
- Réponses floues face à des situations professionnelles concrètes.

Solutions concrètes :

1. Apprenez les **champs d'apprentissage en EPS** avec exemples précis d'activités, critères de réussite et règles de sécurité.
2. Mémorisez la **chaîne hiérarchique** (enseignant → directeur → IEN → DASEN → recteur → ministre).
3. Ayez en tête les **instances de l'école** : conseil d'école, de cycle, d'élèves.
4. Préparez des **cas pratiques** pour l'entretien :
 - Un élève à besoins particuliers → adaptation + communication avec famille + travail d'équipe.
 - Un incident lié à la laïcité → rappel du cadre + attitude neutre + dialogue.
5. Citez vos **références réglementaires** : loi de 2005 sur le handicap, Charte de la laïcité, socle commun, circulaires inclusion.
6. Structurez vos réponses en 4 temps : *Cadre – Analyse – Action – Évaluation*.

À retenir :

L'oral 2 mesure votre sens des responsabilités et votre maturité professionnelle. Restez factuel, calme et aligné sur les textes.

6. Attendus transversaux et erreurs éliminatoires

Ce qui fait gagner des points	Ce qui en fait perdre
Langage clair et syntaxe maîtrisée	Fautes, syntaxe défailante
Justifications didactiques précises	Phrases vagues (“je ferais participer les élèves”)
Références réglementaires maîtrisées	Absence de cadre légal
Évaluation observable	“Je verrai s'ils ont compris”
Posture réflexive	Récit d'expérience sans analyse

Conclusion

Les rapports de jury du CRPE envoient un message clair :

Les candidats qui réussissent sont **structurés, clairs, pragmatiques et ancrés dans la réalité de l'école.**

Ils ne cherchent pas à “en mettre plein la vue”, mais à montrer qu'ils **savent enseigner.**

La clé, c'est d'avoir une **base solide de savoirs**, une **méthodologie stable**, et un **discours professionnel** crédible.